

全國社區工作教育資源與社區育成中心

CCERC.net

靜宜大學■青少年兒童福利學系

李易駿



實務取向社區工作教學之成效探析

CCERC working papers 2006_003

November 2006

書目引用：

李易駿

實務取向社區工作教學之成效探析

CCERC.net Working Papers No. 2006_003

全國社區工作教育資源與社區育成中心

通訊資訊：

全國社區工作教育資源與社區育成中心

國立中正大學社會福利學系

62102 嘉義縣民雄鄉大學路 168 號

T+ 886-5-2720411#22104，886-5-2720856

F+ 886-5-2720810

E+ community@sw.ccu.edu.tw

全國社區工作教育資源與社區育成學術網絡：

「社區工作教育專題論著」由「建立台灣社會福利工作人才養成模式實驗計畫」發行。這個計劃及所建立的學術網絡得到行政院教育部的經費補助，且結合我國社區工作相關研究、教學與實務人才。有關本中心詳細和最新消息請連結網站<http://community.sw.ccu.edu.tw/>。

(c) 李易駿，2006。版權所有。

全國社區工作教育資源與社區育成中心

CCERC.net

靜宜大學■青少年兒童福利學系
李易駿

目 錄

一、前言

二、課程設計

三、學生學習效果

四、授課者反思

五、結語：朝向符合實務需求的教學設計

62102 嘉義縣民雄鄉大學路 168 號

◆ T+ 886-5-2720856 ◆ F+ 886-5-2720810 ◆ E+ community@sw.ccu.edu.tw

壹、前言

社區工作為社會工作三大方法之一。從文字上來說，社區是一個空間的指稱，但從文化與行動上來說，社區強調的是空間中的共同性；而從行動上來說，社區是人們基於共同性基礎為了共同利益的合作。而從助人、即社會工作上來說，社區工作是專業人協助社區居民行動及改變生活的努力與過程。因而被視為是社會工作的三大方法之一。也是社會工作學門中相當基礎而重要的課程。

除了過去的傳統外，在近二十年的國際社會政策發展中，西方國家在面對經濟全球化的惡果中，如何在政府資金及專業人員的協助中，重新開創鄰里互助、參與，以發展地方特色產業與開放社會參與的機會，則是新的政策方向與政策重心。如歐盟的農業基金、結構基金，即是透資金投入、配合地方重組織發展的重要計畫。又英國新工黨最主要的新社會政策—新協定(New Deal)計畫，其中亦包括所謂的睦鄰計畫，就是新時代的社區工作方案。

在台灣，政府自 1960 年代開始推展社區工作。1994 年開始社區總體營造計畫、1996 年內政部核定推行「社會福利社區化」成為社區發展的重點政策之一。2004 年以來，內政部持續推行社區關懷據點計畫，期待可以更廣泛落實社區照顧的政策理念。此等社區型的施政與計畫，均有賴專業人員的協助。然而，回顧四十餘來政府的社區型施政工作，一直存在著工作經驗無法累積、工作成果無法持續及擴張的困境。而這樣的困境，一般認為與專業人力不足、服務人員的專業能力不足有關（因能力不足而無法勝任工作要求，乃至總體人力不足），此則突顯社區工作教育的重要性。事實上，專業人力不足與專業能力不足，不但是相互關連，且係根源於專業教材與知識的不充分、欠缺與非實務性。

而在教學—專業人才養成與培育上，雖然學生與授課者均對社區工作課程的重要性有相當的認識。但是隨著商業分工的細緻化，社區居民在生活中的共同性日益減少，加上政府公權力的擴大，取代了居民生活中合作的可能性。而反映出的疏離、無社區感的社會氛圍與居民意識，不但使得專業的社區服務工作有其困難，也使得學生對課堂教學不感興趣與不易理解。

基於以上的認識，筆者乃於試圖努力於社區工作教育的諸面向（教材、教法、輔助教學資源）進行系列的嘗試性試驗與反省，期經由實驗、自我反省等方式，在社區工作教學各面向的調整，朝向本土化與實務化的發展。而本文係其中有關實務導向教學部分的初步成果，試圖經由系統性的討論與反省，探討實務導向的社區工作教學的可行性與合宜性。

全文包括四大部分：第一部分介紹教學者的教案設計，包括課程規劃、教材、輔助教學資源與教學方法。第二部分對學生的前後測資料進行分析。第三部分則為教學者的內省與探討。第四部分為授課者持續採行實務取向教學設計的可能調整規劃。

貳、課程設計

一般而言，教學者的課程設計與其教學理念、可運用於支援教學的資源有關，並據以發展教學目標，及進行教學設計。而大學中的教學者，特別是專業科目的教學者，在規劃教學設計時，不但立基於前述的教學理念、教學資源，更會參考學生的未來就業環境、即實務工作上的需求與學科特性而進行設計，筆者的教學設計也是基於以上的面向而進行規劃的。分別說明如次。

一、課程設計的前置考量

(一)、教學者的教學理念及對實務工作需求的認知—社區工作的特性

當然，社區工作作為一套技術、一種工作方法、甚至一種信念，都是值得探討的。而對教學者而言，則有必要自省所抱持的認知及將這些認知的當作一暫時性的前提，而據以設計課程。筆者／教學者對社區工作的認知，主要是將社區工作視之為一套技術、一種協助社區居民的工作方法，而認為社區工作的主要特性為：**社區工作是一組價值也是一套技術、社區工作具有非營利部門的工作特性、社區工作是一種協助居民的工作方法、社區工作是一組實務工作技術**（李易駿，未出版）。其中最核心的概念在於社區工作的實務特性及技術，進言之，社區工作的實務特性有七（甘炳光與莫慶聯，1996）：以社區為對象、採用結構導向的角度分析問題、介入的層面較廣、強調居民的集體參與、目標及過程目標並重、運用社區資源、具政治性。

而筆者的這些認知，均指向大學中社區工作課程的授課目標必需以培養學生的實務工作能力為主，以及教學者宜協助學生認識社區工作的工作環境與學習若干的實務技術。

(二)、教學者對學科特性的認知—社區工作的環境

教學者認為，社區工作作為社會工作的三大工作方法之一，與其他二種工作方法有相同之處，亦有相異之處。一般而言，學者認為社區工作分享了社會工作中最重要的價值，如相信人的自決權利、相信人的尊嚴及價值、相信爭取公義的重要等（甘炳光與莫慶聯，1996）。從問題解決的度來看，社會工作學者亦認為社區工作與個案工作在理論、方法和步驟上有共同之處：二者均在發掘問題與需要；都有解決問題的決心；都尋求內外資源；都採取行動；並在行動中增加個人整合的能力與社區合作的能力（徐震，1985：277）。不過學者亦認為社區工作與個案工作有所不同：個案工作的服務對象是個人，而社區工作的對象是社區。因而在分析、診斷及處遇中分為別針對個人與社區（徐震，1985：277）。

表一、社會工作三大工作方法特性比較簡表

	社區工作	團體工作	個案工作
--	------	------	------

目標	實質解決社區問題、滿足社區需求，提昇社區人民的自治與行動能力	改變個人行為或提昇社會心理功能	改變個人行為或提昇社會心理功能	
資源	社區菁英擁有資源、社工員擁有一部分資源	未必涉及資源	由社工員擁有	
案主／或互動者	單位	團體	若干個人	個人及家庭
	案主意願	一部分居民（團體）有意願及一部分無意願、	以有意願者為主、亦有非自願案主	以有意願者為主、亦有非自願案主
	特質	社區中領袖、菁英	失功能、於困難中的受助者	失功能、於困難中的受助者
	數量	一對多（以團體計十左右；以個人計在數百人以上）	一對多（團體多在十人左右）	一對一，或一對多（家庭在五入左右）
專業關係及互動	動力	由團體間所形成的社區動力	由個人間所形成的團體動力	家庭動力 移轉與反移轉
	專業互動期間	接近全天候的互動、中期到長期（半年到三年）	每週若干時間、一定的短期（如半年）	每週若干時間、一定的短期（如半年）
	專業權力	社工員是資源動員者、資源擁有者	社工員是治療者、資源擁有者	社工員是治療者、資源擁有者
主要理論	社區動力	社會心理理論、行為改變	社會心理理論、行為改變	
主要技術	方案規劃、動員、會議、社會衝突	充權、團體動力	支持、充權、傾聽	

資料來源：作者整理

雖然，初略地說，個案工作與社區工作在工作的原理上相通，僅係在「對象」上有所差異，但此一「對象」上差異，卻可能進一步形成社會工作者實務工作環境的不同，以及工作重心上的不同。進言之，在三種工作方法在目標上已略有差異：個案工作與團體工作均以改變個人行為或提昇案主（個人）的社會心理功能為主，而社區工作則包括實質地解決社區問題、滿足社區需求，以及提昇社區人民的自治與行動能力。而在資源方面，雖然團體工作未必涉及到資源的分配，但是在個案工作中，社會工作者往往是資源擁有者並進行資源給予的審核；相對地，在社區工作中，雖然社區工作者可能也擁有一部分的資源，但相對地，資源由社區菁英掌握。

而在社會工作者互動的對象或案主方面，特別值得一提的是，個案與團體工作的對象多為失功能或於困難中的自願受助者；而社區工作的對象則往往是擁有資源的社區菁英與領袖；而就數量上來說，個案與團體工作的對象數，大致上

是一位社工員與多位案主，而社區工作的情形，則是一位社工員面對十數個團體（領袖）與數百人以上的群眾。由以上的比較，可見社區工作和個案工作、團體工作間確有相當大的不同。

然而，正如社區工作與個案工作、團體工作有所不同，特別在教學方面，由於個案工作、團體工作的實施中，社會工作者所面對的案主對象，在人數上尚屬少數，而容有教學者設計模擬實務工作環境的可能。但是社區工作所面對的對象，至少在數量上是多數的、特質上是分歧的，而減低了教學者模擬創造的可能性。因而社區工作教學者在教學設計上，相較於個案工作與團體工作的教學設計，必要儘可能地安排、設計、要求學生貼近於實際的社區工作環境。即協助學生進入社區場域或社區工作的實務工作程序中，讓學生有較為真實的接觸並減少未來就業／實作中的衝擊。

（三）、教學者對實務人才知識的目標－社區工作者所需的知識

在以上對社區工作特性與工作環境的認識基礎中，教學者進一步思索及發展出對實務性的專業工作者智能的期待。即從教育及專業人材培養的角度來看，社區工作者需具備的基礎專業知識有那些呢？徐震（1985：367-368）教授曾指出社區工作者的專業教育課程，除一般大學共通教育科目外，可以歸納為四方面的專業知識：「社區分析與行為方面的知識」；「社區工作方法」；「社區發展」；及「社區工作實地經驗」。謹說明如次：

1. 「社區分析與行為方面的知識」是指行為科學的各種理論，而有助於社區工作者可以分析所服務之社區的特性，及作為「社區工作方法」的基礎知識的理論。
2. 「社區工作方法」指的是（1）社會工作中常用的各種實務知識與實務方法在社區場域中的運用，包括個案工作方法在社區場域中的運用等；以及（2）社區組織工作方法在實務中的應用，如社區調查、方案設計、教育宣傳、基金募集、會議協調、業務管理。
3. 「社區發展」指的是各種社區發展業務的專業知識，如經濟產業發展、社會福利、農業生產、公共住宅、合作事業、就業服務等。
4. 「社區工作實地經驗」包括：社區工作業務示範觀摩、社區工作觀察、社區工作影片觀看、社區工作過程記錄、研究社區發展成敗案例、安排社區工作實習。

顯然地，徐震教授所指出的四方面專業知識並非在一門課程中所可以達成的，而更可能是四年完整的大學教育所要完成的目標。但是在這樣的架構中，「社區工作」課程宜安排在那一個位置則是待授課者思考的重要課題。

二、課程設計

(一)、課程規劃¹

1. 課程目標

本課程係針對本科系（大二）學生所開授之課程（實際修課學生之資料如附表一），唯亦為相關專業證照考試的基本科目。據此，教學目標有二：一、提供同學本科目的基本知識，俾對此一課程的範圍與內容有完整的認識。二、鑑於此一課目為實務工作的重要方法之一，也是當前政府政策的重點項目之一，在課程上乃同時兼顧理論與實務，並滿足同學就業間的實務需要。

2. 授課方式及主題

在授課方式上，雖然，筆者意識到實作的重要性，但院系層次的課程安排上，本課程仍係屬傳統的講授課程，而非實習課程，授課者乃僅得酌加強實務的技術及利用課外方式來強化實務的部分，但並不能取代課堂的講授。因此，在授課方式上，仍以授課者講解為主，輔以作業檢討與討論。

本課程開授於第二學期，期間遇有自我學習週（春假），並扣除期中、期末考試，實際課堂時間計 15 次，各週的授課單元如次：課程介紹與課堂規範說明、概說、社區工作的歷史發展、社區工作的基本要素與理論基礎、社區工作模式與程序、社區調查、社區組織與社區權力、社區工作者的角色、鼓勵社區參與、社區行動、政府的社區型計畫、社區型方案、推動社區工作實務、社區性福利服務、福利社區化與六星計畫、台灣社區工作的未來。

3. 教材

本課程因應大學部同學的使用習慣，所指定的教材有三（均為中文教材）：蘇景輝（2004）之《社區工作：理論與實務》（台北：巨流）。甘炳光等人編著（1996）之《社區工作：理論與實踐》。（台北：五南出版社）。以及授課者的自編教材²。

4. 作業要求與說明

同學可配合教學助理安排（或自選社區組織團體），進行全學期五項作業（前四項為每位同學必交，第五次作業可就三種方式之一繳交）。作業一：參觀二社區組織。並完成參觀報告。作業二：進行社區空間、人口、資源、問題、福利需求等諸主題之一的社區調查。作業三：進行社區現況分析。作業四：進行社區介紹。作業五：(1)完成社區簡介。(2)申請社區方案計畫。(3)記錄社區工作或活動歷程。各作業繳交時間依序為第五、八、十、十三、十六週。各項作業可參酌作業範例，並可於每週的討論時間（週一：1100-1300；週四：1300-1500；週五 1200-1300）向教學助理詢問作業製作方法。

¹ 本小段之課程規劃係與公布予學生的資訊相一致，即摘陳自公布予學生的課程大綱。因此語氣上是以學生為對象的，又因此未必能完全呈現出授課者的設計原意，但卻是公開的資訊。筆者之所以仍將之摘陳係基於本文具有學術社群中的同儕分享的意義，雖略為乏味但忠實呈現。至於授課者的核心構想，見下段「課程設計解析：實務導向的設計與作法」。

² 自編教材係授課者就國內各期刊及書籍之部分章節中，擇列合宜授課中所需的文獻，由學生自行取得閱讀。

(二)、課程設計解析：實務導向的設計與作法

1. 課程目標

筆者對此課程的課程目標，當然在於提供同學對本課目的基本知識有完整的認識，而授課者更為關心的是如何協助修課同學對社區工作的實務環境有較接近實況的認識，滿足同學就業時的實務需要。

進言之，課程規劃的進一步目的有三：1. 透過實地活動，**提昇學習者的學習興趣**。2. 透過實作習作，**提昇學習者的實務技術**。3. 理論與實作的三明治循環式教學設計，**協助學習者整合理論與實務**。即課程的核心重點在於設計及實驗性地運作一套社區工作教學方法，包括：從實務概念理論的解說到實務工作場域的現場觀察，進而要求學習者提交習作，再由講授者協助學習者進行理論統整與驗證歸納。即實驗性的設計及操作「講授—習作—理論建構」的三明治教學，協助學生可以獲得較系統且完整的專業訓練，培養實務社區工作與社區型福利服務輸送中所需的專業人力。

2. 執行方法與主要策略

由文前諸段落的討論，可以發現授課者的課程規劃核心在於協助同學接近實際的社區工作場域，但又由於社區工作者所需的專業智能頗多，在現行課程架構的規範中，授課者乃必須以課堂講授為主而必須有所取捨的情況下，最終採取以系列作業的策略，以要求及協助修課同學進入社區工作場域。

而所謂的系列作業的方式即在於協助修課同學以同一社區（社區組織）為對象，循序漸進地、系統地認識該社區與其中的社區組織，最後完成社區調查、提出社區型方案設計或其他的創意規劃。而在學生的習作練習中，並輔以作業範本、教學助理提供必要的導引與協助。

進言之，這個藉由系列作業協助（要求）修課同學認識社區及社區組織的作法，其要項為：1. 設計與課堂講授相一致的實務作業共五次（觀察、調查與訪問）。2. 協助學生各自選定社區，持續與社區互動，累積對社區的認識。3. 提供作業範本，供學生觀摩。4. 增設教學助理，協助學生作業完成。5. 透過網路遠距教學，對同學提供即時的協助。6. 配合社區（與社區組織），需求及同學能力與專長，擬提對社區有實質助益的協助（如方案規劃、社區調查、製作社區簡介、創意紀念品等）。

3. 評估與檢討方式

授課者的這種藉由系列作業協助修課同學認識社區及社區組織的作法係為第一次被使用，其效果確有必要進行適當的分析，授課者乃對修課學生進行修課前後的簡要問卷調查（分析結果如次節）。並於6月12日、6月16日舉行二場次的成果發表會及期末檢討座談，並邀請代表性的社區組織共同對本項教學計畫提出建言。同時於成果發表會中舉行後測回饋。

參、學生學習效果

本節的學生學習效果分為三部分呈現，第一部分為學生知識智能的變化、第二部分為學生對課程設計的評價，第三部分是學生作業的成果。前二部分則藉由課程執行前後的前後測來呈現，第三部分則對作業的總體情況，進行簡要的陳述。

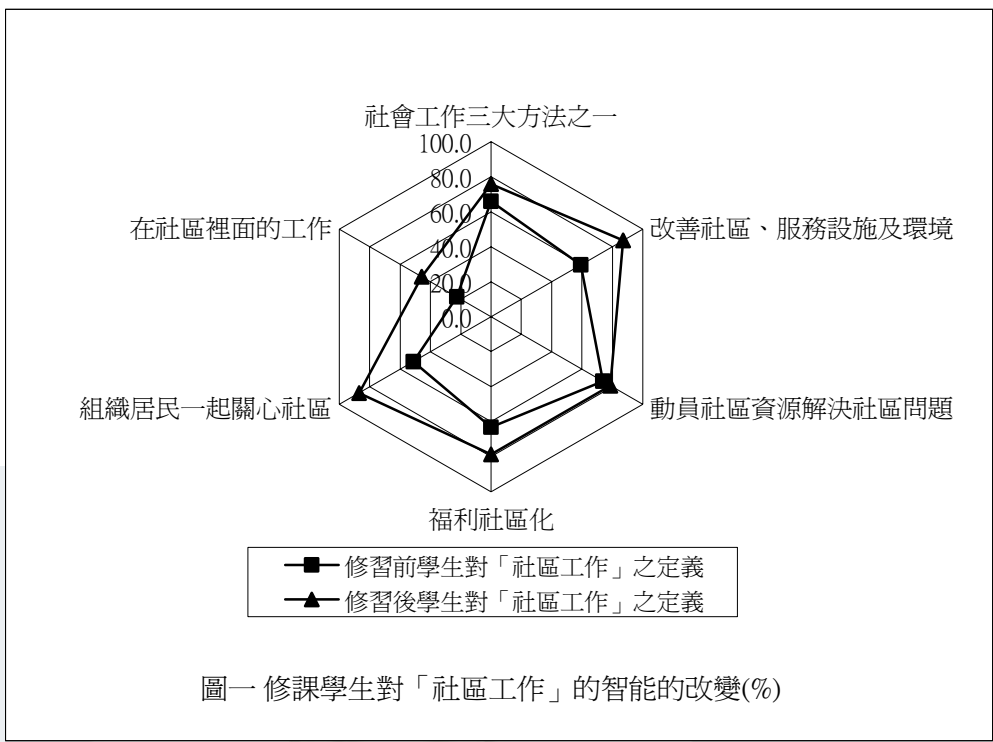
一、學生修課前後智能的變化

有關學生修課前後的智能變化並不易呈現，在此吾人利用對社區工作核心概念的掌握程度來表達。

在前後測問卷中列出常為人們所提及的社區工作概念、與社區工作有關的幾個名詞概念供學生填選（複選），藉此來說明學生觀念與智能的變化。而列出供學生填選的題目為：「你如何定義社區工作」，而備選項為：社會工作三大方法之一；改善社區、服務設施及環境；動員社區資源解決社區問題；福利社區化；社區內組織的合作及整合；組織居民一起關心社區；社區總體營造；能促進社會轉變；專屬文史工作室或社區發展協會的工作；發展社區觀光事業；其他及不知道。

在授課之前，學生自己對「社區工作」之定義的前五項「動員社區資源解決社區問題」（56人，73.7%）；「社會工作三大方法之一」（50人，65.8%）；「社區福利化」（48人，63.2%）；「改善社區服務、設施及環境」（45人，59.2%）；「組織居民一起關心社區」（39人，51.3%）。而修習課程後，學生中對「社區工作」之定義的前五項為「改善社區服務、設施及環境」（61人，87.1%）；「組織居民一起關心社區」（61人，87.1%）；「動員社區資源解決社區問題」（55人，78.6%）；「社區內組織的合作及整合」（55人，78.6%）；「社會工作三大方法之一」，（53人，75.7%）（詳見附表三）。

當然，排名的變化未必有太強烈的意涵。但可以發現學生的選填中有二項意義。第一、前後測的備選項排名雖然有變化，但並非是取代排除的，而是後測時填選得比例更多（複選），即學生概念的豐富度增加了。尤其從圖一，可以看到學生智識的增長。第二、前測時，口號式、概念式的選項較多出現在前面的排名，而後測時則強調行動概念的選項在前幾名的排名為多。



圖一 修課學生對「社區工作」的智能的改變(%)

當然，學生的這些填選可能與授課者的著重有關（亦與學生的理解有關），而又就總體的收獲來看，大多數同學認為修習「社區工作」這門課他們收獲很多，有 38 人，佔 54.3%；有 30 人認為還好，佔 42.9%；只有 2 人，即 2.9% 的人認為沒有收獲（見附表一）。

二、學生對課程設計的評價

學生對課程的評價所涉及的面向相當多，可能包括學生的投入、教材、教學方法，而學生的參酌水準往往是與其他課程相比較的，而非在同一課程的相同條件中進行比較。

而本段的探討著重於課程的設計，並簡化為「課程的吸引度」（學生以 1 至 6 分的主觀評分）為題項，進行前後測。前測的執行係在完成課程介紹、但尚未開始授課的時間點，即學生依據課程大綱及課程說明所延伸的想像。而後測則執行於最後一週的檢討會之後（期末考試之前）。在課程未開始前的前測，平均分數為 3.69 分，標準差為 0.847，而中位數於 4 分上，眾數亦於 4 分上。而課程結束後，平均分數升至 3.91 分，標準差為 1.221，中位數於 4 分之上，眾數於 4 分之上（參見附表一）。似乎課程吸引程度變化效果上呈現出朝兩端集中變化。

若進一步將課程的吸引程度分別與學生的用心程度、缺席情況進行進行關聯分析，則發現前測中的吸引程度與學生自評的用心程度無關連，但後測中的吸引程度、學生在吸引程度的（配對）變化均與學生的用心程度呈現出強相關（如附表四）。而學生的缺席情況與後測中的吸引程度亦呈現相關。而這樣的統計結

果呈顯出：用功的學生認為這樣的設計對彼等是有吸引力的(見附表四)。

但是課程的吸引度與學生未來的專業發展方向，包括選擇實習、工作就業領域、及報考研究所的主題，關連性並不強烈。當然，單一課程的吸引度、甚至學生對單一課程的興趣並必然與其未來的專業發展方向有關。畢竟，專業領域的選擇所涉及的因素相當多，尤其是就業機會恐更具有決定性的效果。

三、學生的實務作業成果

學生的作業成果以課程的作業五、即社區簡介、社區方案或其他創新規劃為最終的呈現，而此最終的呈現係建立在對社區與社區組織的認識基礎。以對社區的認識作為最終呈現的原始基本資料。在本次的課程中，學生的作業合計完成製作社區簡介(摺頁稿)計 43 份；多媒體簡介 (VCD) 5 份；規劃社區方案 9 案；以及創意紀念品設計 (包括社區風景磁鐵、社區月曆) 5 份。

而這些學生們所協助製作的基本材料中，據筆者預估約有三分之一略經修改，可轉換為社區的資料，如協助社區製作的社區簡介(摺頁稿)略經修改即可付印及分送。事實上，學生到社區中的參訪及持續地與社區組織互動，也激發社區創意。學生所提供的創意紀念品設計 (包括社區風景磁鐵、社區月曆)，深受社區工作伙伴歡迎，並獲採行推廣。

事實上，協助同學認識社區(與社區組織)的多樣面貌與總體的特性。每一位(組)同學，分別參訪個別的社區及製作報告，有助於瞭解社區工作中的總體特性，並 90 名修課同學共參訪 37 個社區(與社區組織)，而在期末的成果發表會中，有助於同學對社區(與社區組織)的多樣面貌有較豐富的認識。

肆、授課者反思

一、課程目標：實務技術練習或場域接近

社區工作課程的教學目標究應以何者為宜呢？特別是放到社區工作者所需的專業智能與技術來看的話，文前曾提及徐震(1985：367-368)教授指出社區工作者的專業教育課程，除一般大學共通教育科目外，可以歸納為四方面的專業知識：「社區分析與行為方面的知識」；「社區工作方法」；「社區發展」；及「社區工作實地經驗」。而筆者習於以三類別稱之：「分析及認識社區的知識」；「組織社區居民與社區組織間協同運作的知識與技術」；「推行社區型方案的知識與技術」。顯然地，在社會工作相關科系中，諸多的課程可以被歸屬於或支持「分析及認識社區的知識」與「推行社區型方案的知識與技術」。社區工作課程應以「組織社區居民與社區組織間協同運作的知識與技術」為主軸。但是，正如文前所析，教學者無法如同個案工作或團體工作般模擬出類似實務的環境、無法藉由角色扮

演而提供學生演練的機會，而僅得提供「接近實務場域的機會」。

直言之，即使是筆者的這個教學方案，仍無法提供學生實際演練的機會，祇在於提供學生接近、感受、模擬實務環境的可能。而此仍是筆者對課程設計上自認為非常不滿意的一環。

二、參觀、實務者專題演講與習作的擇選

在一項有關台灣地區 94 學年度各校社區工作課程內容與授課方式的調查中（台灣社會福利學會，2006），幾乎所有受訪的授課者仍以課堂講授為主，不過幾乎有的受訪者均輔以邀請實務工作者講演或實地參觀，足見協助同學接近社區、接近實務是所有教學者共同認為必要的。

社區工作課程授課的困難似是諸大學院校授課者的共同現象。雖然「台灣社會福利學會」基於此項認知而持續辦理各項學術活動及教學研討會（2006.09.29；靜宜大學），從諸多教學者的課程設計中，可以發現各教學者莫不採用實地參觀、實務者專題演講、實地調查等方式，期待可以有助於學生更得以接近社區場域，而何以筆者捨棄其他的方式，獨鍾情於作業方式呢？其中自有授課者不斷的反思與取捨的理由。

首先，社區工作者專題演講（或經驗分享）方面，包括筆者過去授課邀請實務工作者到校演講、以及筆者過去以實務工作者的身份到大學的社區相關課程進行專題演講，多數面臨二個困境：1. 實務工作者被抽離出實務的社區場域，演講的過程中，學生無法感受到社區工作的全面性、多元性、與複雜性。2. 內容的不易掌握及缺乏體系。社區工作者的演講往往著重於工作的過程、方案特性而流於工作的苦甘、方案努力，而未必能呈現出社區內各團體的動態合作與專業技巧。

也因為專題演講的困境，而有教學者以社區參訪作為協助教學的方式。且不論交通行政上的困難，且就教學效果而言，但是社區的實地參訪仍有其若干的限制，也未必能達到教學上所期待的效果：1. 固然社區參訪相較於工作者演講（經驗分享）更有臨場感，但是社區參訪往往是看到「結果而非過程」，不但是「結果」、更限於「可見的」結果，而往往祇看到硬體建設的結果，而易使學生誤解。2. 社區參訪多限於授課的時間（白天／上班時間），其實社區中未必有社區組織進行活動或行動，社區組織的相關人員往往各忙各的，而由某一位代表人士接待與解釋，加上前項的硬體成果呈現，社區參訪則易成為另類的觀光導覽、地方特色半日遊。而未能達到原來預定的教學目標，更徒增誤解。

當然，筆者採行的作業設計，並非沒有缺點，而是相對性的選擇與設計，以及一種嘗試，也是在某些條件中乃得進行的（參見後段）。而綜合以上其他可選擇設計、及前段的學生學習成果，本項藉由習作的方式，是值得持續採行的。

即使作業的作法是可以採行的，筆者有必要進一步反思的是：目前的作業安排合宜嗎？是否有調整的空間。若以同學執行繳交的作業是否符合原設計目標及作業所呈現的專業水準來做為評判的依據，則至少有二個部分是可以調整的。第一、作業三的現況分析往往因缺乏理論觀點或行動目標而更為困難。第二、部

分同學的社區調查過於著重於可觀察的社區空間，而欠缺社區組織面向的調查與記錄。第三、作業五之選項(2)擬提社區方案計畫。往往因學生尚未修習方案課程，而致所提方案欠缺現實性及不合宜。

據此，筆者若再持續開授此一課程，且可以採取系列作業的輔助教學設計，將考量修改系列作業為：作業一：參觀二社區組織。並完成參觀報告。作業二：就參觀的二社區中，擇一進行社區空間、人口、資源、問題、福利需求等諸主題之一的社區調查。作業三：賡續進行社區空間、人口、資源、問題、福利需求等諸主題之二的社區調查。作業四：進行社區組織介紹。作業五：(1)完成社區簡介。(2)記錄社區工作或活動歷程。(3)擬提創意計畫。

三、教學助理的角色

在本授課案中，教學助理與作業規劃及執行是一體兩面的。本案的教學助理計有二位，分別為碩士班與大學部高年級的學生各一名，且二人間有良好私誼並曾修習授課者的同一課程。

授課者透過教學助理來輔助學生執行作業習作的可能性。教學助理的主要任務為協助學生安排執行作業的社區對象、作業指導。由於要求每一位同學繳交個人作業、每一位同學所選定的社區(社區組織)不同，其間需要不少的安排與協調工作，而需有助理協助之。其次，由於此一作業的方式係本系本項課程第一次執行，乃有必要有助理先行製作範本，提供學生參考。第三、學生的作業練習，需要一而再、再而三的指導，尤其此為系列性的作業，前一次的作業如未完成(或進行得不理想)，將未能提供下一次作業基本材料，而有礙執行。

而學生對教學助理的態度，在修課前後有相當大改變。在課程開始之先，同學們對增設課程助教之態度表示非常喜歡者僅有13人(佔17.1%)，而表示還好，有62人(佔81.6%)。課程結束後，表示非常喜歡者增為34人(49.3%)、表示還好者減為34人(49.3%)(見附表一)。顯示不少學生對增設課程助教之態度由「還好」者變為「非常喜歡」，肯定教學助理在此一課程(此一作業設計)中的必要。

不過，基於此一課程的新作法，而在第一次的開授仍有需要較充足的作業導引及解釋助教，而若第二年的開授時，在已有一年的基礎、已有若干的檔案、作業範例條件中，是否尚需要二位教學助理、或一位教學助理即可合宜承擔協助的工作，是可以評量的。

四、教材

雖然，本課程及本計畫以教學方法(或輔助教學設計)為主軸，教材並非本計畫的範圍，但在實際的教學中，教材仍有重要的地位。雖然教學者透過課堂講授協助同學進行理論與實務技巧的整合，但學生的學習仍高度依賴教材，即以教材為基本的知識架構、而進入社區場域，乃得由教學者協助學生進行知識的統整活動。而考查現今台灣地區方便取得或出版書商所公開販售的書籍，

卻有專業教材不足的情形。包括以社區工作為題的教本，以蘇景輝（2004）之《社區工作：理論與實務》為最新。而若參照本文文前的課程設計主題而言，顯有諸多主題未含括於此一書本中。若就課程設計主題需求來思考，則或許香港的幾本書籍或可滿足，但又涉及到進口及預訂等程序上的不便。

雖然，筆者採取自編教材的方式來應因立即性的授課需求，但是採用各獨立篇章文獻集的主要限制在於概念與理路的不一致，尤其各篇章為獨立成文，未必得以針對採用的核心主題深入探討，或有全面的探討。乃有學生指出「許多文章多有一部分重複」、「操作技術多寫得很少」。而顯現出自編教材並不能滿足學生學習上的期待。

在目前可選用的教材不多的情況：包括教科書祇有少數幾本，且重於西方（舊）理論的介紹，並無法有效回應台灣的本土現況及實務性的問題等，似呈現出在教學上亟需較新、符合台灣現況及具實務操作可能性的本性教材。

五、同學的課業負擔

五次的作業，尤其是必須到社區中與社區人士互動乃得以收集到資料，進行作業的寫作。即使在有範本參考、助教諮詢指導的情況下，相較於其他課程，這種要求仍是頗多的。當然，筆者的這種評估，是一種規範性與比較性的結果。而從學生的期末的問卷資料，可以提供學生的主觀感受及其他的資訊。

首先，在授課者不曾課當點名的背景，學生的課堂出缺席狀況中，有 26 人（佔 37.7%）從未缺席者，有 32 人自陳曾缺席 1-3 次，佔 46.4%；有 8 人（11.6%）曾缺席 4-6 次。多數的學生未缺或缺席情況不嚴重。而在學習者對自己作業用心程度評價上（1 至 10 分評分），平均為 7.28 分，標準差為 1.475，中位數於 6 分之上，眾數於 7 分之上，同學普遍認為自己對作業的用心度在中上程度以上，甚至有 2 位同學給自己 10 分的評分。

當然，學生出缺席狀況與主觀的用心程度未必等同於課業的負擔，但至少用心及不缺席的情況中，其負擔不至成為太過勉強。在這一次的教學試驗中，雖然從與其他課程的比較、從規範性水準來看，學生的負擔可能是略重的，但尚不至成為太過勉強，或可謂是可以激發潛力的合宜壓力。果若此種作業的作法是可以激發潛力的合宜壓力，則或是可以持續採行的。

六、小結：對學習效果的詮釋

就以上的分析來看，似乎教學者在社區課程的這些改變與課程設計是有助於學生學習效困的增進。而這些改變與設計，至少就外在的型式上來看，包括了增設教學助理、學生作業的規劃、以及藉由教學助理進行作業的示範解釋。當然，吾人不能將學生的學習效果完全歸因於教學者，事實上，學生學習態度、投入的程度亦屬關鍵。從前述的分析中可以發現在學生的自陳中，認為彼等對此課程的投入頗多。當然，吾人亦可將學生較多的投入歸因於教學者的要求、課程設計及教學助理的引導等作用下的結果。

當然，影響教學與學習效果的因素頗多，其中的作用機制亦頗複雜。而在教學者的層面上而言，認知、教學目標的設定、教學資源及課程設計是最重要的。而在學生的學習層面來說，學習動機、投入及課程安排與設計是最重要的。二者間則以課程設計與安排作為聯結的界面，也是教學者在個人層次上較易有所努力及可以改變的。

然而，作為一位教學者當不斷反思教學設計及成效，就本課程的教學反思，可綜合摘要如表二。簡言之，社區工作的教學目標雖應以實務技術的操作為宜，但在教學設備及環境有限的情況下，乃必須取捨，而以習作替代。藉由社區習作引導學生修習社區工作的作法仍宜配合教學助理持續採行，而此一作法即或增加修課同學的負擔，但因有助於揮潛力而仍可採行。另外，本土性、實務性的教材仍是教學上相當欠缺及不足的一環。

表二：教學者反思之摘要

主題面向	授課者的反思	綜評摘要
課程目標：實務技術練習或場域接近	應以實務技術練習為目標，但不得以接近實務場域為限	不滿意
參觀、實務者專題演講與習作的擇選	習作可能是較佳的選擇	持續執行及局部修正
教學助理的角色	受學生肯定及有其必要	維持及考量減為一人
教材	現有未必能配合課程需要	亟待持續發展
同學的課業負擔	正面壓力、有助於發揮潛力	正面支持現有作法

伍、結語：朝向符合實務需求的教學設計

雖然說，社區工作是社會工作三大方法之一，且台灣自 50 年代以來曾在聯合國的協助下，風行了一段期間，且在如今朝向社區營造及自主的風潮中，再再顯示社區工作實務及教學的重要性。

但是社區工作這個專業領域，在實務工作面似一直存在著工作經驗無法累積、及專業上出現人力不足及專業力不足的情況，而在專業教育上亦出現教育欠體系之困境。而專業人力不足與專業能力不足，不但是相互關連，且係根源於專業教材與知識的不充分、欠缺與非實務性。尤其在商業分工的細緻化、政府公權力的擴大中，疏離、無社區感的社會氛圍，更使得專業的社區服務工作有其困難，也使得學生對課堂教學不感興趣與不易理解。在這種環境中，社區工作教育或需要許多根本性的思考、甚至革命性的改變。

本文不過是一位教學者，在基於以上的體認中，在個別教學者所可能可以努力、介入的層次中所進行的局部微調，試圖協助修課學生有對社區工作環境有初

步接近的可能性，雖說努力也有一點點的效果，但與社區工作的教學目標相距尚大。而這其中的鴻溝，則有待更多社區工作教學者的合作，共同來累積成果，跨越其中實務場域與教學環境、教學制度間的限制，而發展出更接近實務需要的專業教學內容，以培養社區工作專業人才。



附表一 修課學生基本資料及回饋題項描述統計

變項	選項	個數(百分比)	變項	選項	個數(百分比)
年級		(N=74)	此課程是否增加對社區工作的認知		(N=70)
	二年級	67(90.5)		收穫很多	38(54.2)
	三年級	5(6.8)		還好	30(42.9)
	四年級	2(2.7)		沒有	2(2.9)
是否有打聽社區工作課程		(N=77)	學生自己對作業用心程度給分		(N=68)
	是	40(51.9)		1分	0(0.0)
	否	37(48.1)		2分	1(1.5)
是否會建議學弟妹修習		(N=67)		3分	0(0.0)
	是	57(85.1)		4分	1(1.5)
	否	10(14.9)		5分	7(10.3)
學習間缺席狀況		(N=69)		6分	6(8.8)
	從未缺席	26(37.7)		7分	22(32.4)
	缺席1-3次	32(46.4)		8分	17(25.0)
	缺席4-6次	8(11.6)		9分	12(17.6)
	缺席7-9次	1(1.4)		10分	2(2.9)
	缺席9次以上	2(2.9)			
習前社區工作課程的吸引度		(N=77)	習後社區工作課程的吸引度		(N=65)
	選項	個數(百分比)		選項	個數(百分比)
	1分	1(1.3)		1分	3(4.6)
	2分	5(6.5)		2分	4(6.2)
	3分	22(28.6)		3分	17(26.1)
	4分	38(49.3)		4分	17(26.1)
	5分	11(14.3)		5分	20(30.8)
	6分	0(0.0)		6分	4(6.2)

附表二 修課學生修課前後題項的變化

習前社區工作課程的吸引度	(N=77)	習後社區工作課程的吸引度	(N=65)
	個數(百分比)		個數(百分比)

1分	1(1.3)	1分	3(4.6)
2分	5(6.5)	2分	4(6.2)
3分	22(28.6)	3分	17(26.1)
4分	38(49.3)	4分	17(26.1)
5分	11(14.3)	5分	20(30.8)
6分	0(0.0)	6分	4(6.2)
是否喜歡增設課程助教(習前) (N=76)		是否喜歡增設課程助教(習後) (N=69)	
個數(百分比)		個數(百分比)	
非常喜歡	13(17.1)	非常喜歡	34(49.3)
還好	62(81.6)	還好	34(49.3)
不喜歡	1(1.3)	不喜歡	1(1.4)

附表三之一：學生對「社區工作」之定義各比例

	個數(%) [排序]	
	修習前學生對「社區工作」之定義 (N=76)	修習後學生對「社區工作」之定義 (N=70)
社會工作三大方法之一	50(65.8)[2]	53(75.7)[5]
改善社區、服務設施及環境	45(59.2)[4]	61(87.1)[1]
動員社區資源解決社區問題	56(73.7)[1]	55(78.6)[3]
福利社區化	48(63.2)[3]	55(78.6)[3]
不知道	1(1.3)[10]	1(1.4)[11]
組織居民一起關心社區	39(51.3)[5]	61(87.1)[1]
在社區裡面的工作	17(22.4)[7]	32(45.7)[6]
能促進社會轉變	31(40.8)[6]	31(44.3)[7]
其他	0(0.0)[11]	2(2.9)[10]
專屬文史工作室或社區發展協會的工作	6(7.9)[8]	19(27.1)[9]
發展社區觀光事業	4(5.3)[9]	22(31.4)[8]

附表三之二：學生對「社區工作」之定義各比例（變動較大之前六項）

學生對「社區工作」之定義	修習前	修習後	增加之比例
發展社區觀光事業	5.3%	31.4%	26.1%
組織居民一起關心社區	51.3%	87.1%	25.8%
在社區裡面的工作	22.4%	45.7%	23.3%

專屬文史工作室或社區發展協會的工作	7.9%	27.1%	19.2%
改善社區、服務設施及環境	59.2%	87.1%	17.9%
福利社區化	63.2%	78.6%	16.4%

附表四之一：課程吸引度之變項檢定（順序尺度檢定 p 值簡表）

	學生用心程度	缺席情況
課程吸引度(前測)	.625	.436
課程吸引度(後測)	.000	.017
課程吸引度(配對變化)	.006	.105

附表四之二：課程吸引度之變項檢定（卡方 P 值簡表）

	實習選擇	報考研究所 (研究領域)	就業方向
課程吸引度(前測)	.666	.639	.141
課程吸引度(後測)	.172	.278	.593
課程吸引度(配對變化)	.234	.069	.429

參考書目

- 甘炳光、莫慶聯(1996)。社區工作的定義與目標。於甘炳光等編著，社區工作——理論與實踐。台北：五南圖書出版社。
- 台灣社會福利學會(2006)。〈各校社區方案實施成果工作報告〉。台灣社會福利學會主辦，建立台灣社會福利工作人才養成模式實驗計畫南區會議暨社區高峰論壇。高雄：高雄醫學大學。
- 徐震(1985)。社區與社區發展。台北市：正中書局。
- 蘇景輝(2004)。社區工作：理論與實務。台北：巨流。